

Óbudai Egyetem Neumann Informatika Kar
2011

Informatika és az Igazságszolgáltatás
Pénzhamisítás

Munkamegosztás

A feladat minden részét közösen dolgoztuk ki.

Téma

Pénzhamisítás a vád szempontjából, a BTK. 304. § alapján

Az általunk vett példa alapja valóságos, de a történet további részében szereplő helyszínek és személyek fiktívek, tehát minden további egyezés csak a véletlen műve.

304. § (1) Aki

- a) pénzt forgalomba hozatal céljából utánoz vagy meghamisít,
- b) hamis vagy meghamisított pénzt forgalomba hozatal céljából megszerez, az országba behoz, onnan kivisz, az ország területén átvisz,
- c) hamis vagy meghamisított pénzt forgalomba hoz,
büntettet követ el, és két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a pénzhamisítást

- a) különösen nagy, vagy azt meghaladó értékű pénzre,
- b) bűnszövetségben
követik el.

(3) A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a pénzhamisítást váltópénzre, illetve kisebb, vagy azt el nem érő értékű pénzre követik el.

(4) Aki pénzhamisításra irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Tényállás

2011. január 5-én történt az eset, amikor is birkákat vásárolt Kétpón Kandi Istvántól, az idős birkatenyésztőtől Róbert Péter szolnoki lakos. Az idős úrnak nem is volt furcsa, hogy a két címlet húszezer Forintosra hasonló ötvennégyezer Forintosok voltak. Figyelmét elterelhette, hogy a megbeszélrt százezer Forint helyett száznyolcezeret kapott.

A hamis pénz képét az 1. ábra illusztrálja.



1. ábra: Hamis bankjegy

A férfi csak akkor hitte el, hogy becsapták, amikor a postán fizetni szeretett volna, a kapott pénzzel. Ekkor mondták, és mutatták meg neki, hogy ilyen címlet nem is létezik. A hasonló létező címletet az 2. ábra mutatja be.



2. ábra: Eredeti bankjegy mintája

A férfi ezután feljelentést tett a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányságon, ahol elmondta, hogy a pénzt egy 17 éves helyi fiatalembertől kapta, aki a rendőröknek azt nyilatkozta, hogy egy szolnoki szeméttelen találta a bankjegyeket, összesen huszonöt

darabot. A pénzt meg is találták nála a rendőrök, és le is foglalták. A rendőröknek nem voltak ismeretlenek az ötvennégyezres bankjegyek, ugyanis egy héttel korábban Szolnokon is fizettek a fent említett bankjegyekkel 216000 Forint értékben, ahol is két lovat vettek belőle. A károsultak ott is csak később döbrentek rá, hogy pénzhamisítás áldozatává váltak.

A rendőrök a szolnoki esetben elfogtak egy 18 és egy 20 éves fiatalembert, bizonyos Imba Imrét és Zundi Zoltánt. A házkutatások során nem találtak több hamis bankjegyet, illetve egyéb bizonyítékokat, hogy a szolnokiak hamisították a bankókat. Ők szabadlábon védekezhetnek.

Azt még vizsgálják, hogy a két eset csalói ismerhették-e egymást, ugyanis a 17 éves Róbert Péter - aki a birkákat vásárolta a hamis pénzzel -, lakásán a rendőrök a házkutatás során találtak 14 darab hamis 54000 Forintos bankjegyet, illetve lefoglaltak két személyi számítógépet, és több nyomtatót is, melyeket később a kapitányságon átvizsgáltak.

A számítógépeken magas felbontásban megtalálták az 54000 Forintos hamis bankjegy mindkét oldaláról elkészített képeket, illetve a nyomtatókban különböző minőségű tintapatronokat, melyekkel a valóságos pénzen találhatóhoz nagyon hasonló hologram-csíkokat is lehet nyomtatni.

Az ügyben pénzhamisítás alapos gyanúja miatt indult eljárás.

Vádirat

A pénzhamisítás büntette miatt indult bűnügyben

Az előzetes letartóztatásban lévő:

Róbert Péter

(születési helye és ideje: Szolnok, 1993. június 1.

anyja neve: Garga Liza

személyi igazolvány száma: 112358A

lakcím: 5000 Szolnok, Gazdag út 96/b.

Büntetlen előéletű, magyar állampolgár)

vádlott 2011. január 5. napján 14 óra 30 perc körüli időben a Kétpó, Zöldmálé utca 21. szám alatt található házhoz ment, hogy az előre megbeszélt 100.000 Ft értékű két birkát megvásárolja Kandi István, tenyésztőtől. A birkák megvásárlásához Róbert Péter vádlott két darab 54.000 Ft-osnak látszó hamis bankjeggyel fizetett, és nem kérte el a visszajárót, mellyel sikeresen félrevezette Kandi Istvánt.

Róbert Péter vádlott cselekményével Kandi István sértettnek mindösszesen 100.000 Ft kárt okozott, amely nem térült meg.

A bűncselekmény elkövetését a vádlott gyanúsítottként tett vallomásaival szemben, a feljelentéssel, a házkutatással, Kandi István sértett tanúvallomásaival, valamint rendőri jelentésekkel és feljegyzésekkel bizonyítom.

A fenti tényállás alapján

Róbert Pétert

vádolom

a Btk. 304. § (1) bekezdésének a) és c) pontja, és a (2) bekezdés b) pontja szerint pénzhamisítás büntetével, illetve a (4) bekezdés alapján pénzhamisítás előkészületének vétségével.